

РЕШЕНИЕ

23 августа 2013 г.

г. Пермь

Судья Ленинского районного суда г. Перми Малышева Н.В., с участием прокуроров: ст. помощника прокурора Пермского края Бевха В.П., помощника прокурора Ленинского района г. Перми Михрюковой К.А., защитников юридического лица: Трутнева С.В., Максимова С.В., действующих на основании доверенностей, при секретаре Рожковой Е.С., рассмотрев протест заместителя прокурора Пермского края Дерышова А.И. на постановление от 18.07.13 г. (мотивированная часть постановления изготовлена 22.07.13г.) мирового судьи судебного участка № 138 Ленинского района г. Перми, о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.34 ч.1 КоАП РФ, в отношении Общественной организации «Пермский региональный правозащитный центр» (далее по тексту ОО «ПРПЦ»), место нахождения: г. Пермь, ул. Сибирская, 19а,

УСТАНОВИЛ:

В отношении юридического лица - Общественной организации «Пермский региональный правозащитный центр» (далее по тексту ОО «ПРПЦ») постановлением зам. прокурора Пермского края от 02.07.2013г. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.34 ч. 1 КоАП РФ – осуществление деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 138 Ленинского района г. Перми от 18.07.13 г. (мотивированная часть постановления изготовлена 22.07.13г.) прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении ОО «ПРПЦ» по ст. 19.34 ч.1 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. По мнению мирового судьи, доказательств, достоверно подтверждающих факт участия ПРПЦ, как некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, в политической деятельности на территории РФ, направленной на изменение государственной политики, проводимой государственными органами, суду органом прокуратуры не представлено, признаков для признания ПРПЦ выполняющей функции иностранного агента не установлено.

Заместителем прокурора Пермского края Дерышовым А.И. принесен протест на указанное постановление мирового судьи. Он считает постановление мирового судьи незаконным, необоснованным. Не согласен с выводами мирового судьи, что отсутствуют достаточные доказательства виновности ОО «ПРПЦ» в совершении правонарушения по ст. 19.34 ч.1 КоАП РФ. Считает, что мировым судьей не были выяснены всесторонне, полно и объективно обстоятельства, относящиеся к делу, не верно дана оценка исследованным по делу доказательствам. Кроме того, мировой судья неверно применил толкование норм законодательства РФ регламентирующих порядок отнесения некоммерческих организаций и общественных объединений к числу выполняющих функции иностранных агентов. Не согласен с выводом мирового судьи о том, что прокуратурой не представлено доказательств осуществления ОО «ПРПЦ» политической деятельности в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях. Приводит свои доводы об участии юридического лица в политической деятельности и наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.34 ч. 1 КоАП РФ. Также указывает, что мировым судьёй в ходе рассмотрения дела не объективно оценены представленные доказательства, не дана правовая оценка письменным выводам и заключению прокурора по результатам анализа и оценке доказательств. Мировой судья принял в качестве доказательства отсутствия в деятельности Центра признаков политической деятельности специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Пермском крае «О нарушении международных и конституционных норм в связи с признанием отдельных некоммерческих организаций Пермского края выполняющими функции иностранного агента». Совершение ОО «ПРПЦ» правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.34 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, в т.ч. содержащихся в сети Интернет. Политическая направленность деятельности организации заложена и в самом Уставе, в реализуемом проекте «Продвижение и защита прав человека в Пермском крае», проводимых ими акциях, статьях и др. ОО «ПРПЦ» имел возможность зарегистрироваться в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, но не сделал этого. 25.07.2013г. истек срок, предусмотренный ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ для привлечения юридического лица к административной ответственности. Просит обжалуемое постановление отменить и прекратить производство по делу на основании п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В судебном заседании представители прокуратуры Бевх В.П. и Михрюкова К.А., доводы, изложенные в протесте зам. прокурора Пермского края, поддержали в полном объеме, просили постановление мирового судьи отменить, в связи с наличием в действиях Общественной организации «Пермский региональный правозащитный центр» состава административного правонарушения,

предусмотренного ст. 19.34 ч. 1 КоАП РФ, что подтверждается доказательствами, в т.ч. публицистической книгой «Пермь на перепутье...», производство по делу прекратить, за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности либо направить на новое рассмотрение в связи с нарушением ст.ст. 25.11, 29.7 КоАП РФ. Прокурор Ленинского района, принимавший участие в судебном заседании, был лишен права дать заключение, проект заключения был подготовлен.

Защитники юридического лица возражали против удовлетворения протеста прокурора, считают постановление мирового судьи законным и обоснованным. Прокурор умалчивает про толкование права. Мировой же судья исходил из дословного применения закона. Анализа результатов деятельности организации прокурором не приведено. В протесте не указано, какого рода деятельность осуществляет ПРПЦ и по каким критериям она относится к политической. Процессуальных нарушений норм КоАП при рассмотрении дела не допущено. Прокурор сам отказался от рассмотрения протеста, ему предоставлялось возможность дать заключение и приобщить его к материалам дела.

Оценив доводы протеста зам. прокурора Пермского края, выслушав доводы участвующих в судебном заседании лиц, исследовав материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения протеста по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 3 месяца.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении ООО «ПРПЦ» дела об административном правонарушении, были выявлены органом прокуратуры 25.04.2013 г. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, по настоящему делу истек 25 июля 2013 года.

В соответствии с ч.1 ст. 4.5 и п. 6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, обсуждаться не может, в связи с чем, суд в настоящее время лишен возможности дать какое – либо суждение о наличии либо отсутствии в действиях юридического лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.34 КоАП РФ.

С учетом невозможности в силу ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ ухудшения правового режима лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении было прекращено, основания для отмены постановления мирового судьи судебного участка № 138 Ленинского района г. Перми отсутствуют.

При указанных обстоятельствах доводы протеста зам. прокурора Пермского края отмену постановления мирового судьи не влекут, протест удовлетворению не подлежит.

Кроме того, довод прокурора о существенном нарушении процессуальных норм при рассмотрении административного дела, выразившийся в непредставлении прокурору возможности давать заключения, суд находит несостоятельным, поскольку дело рассматривалось с участием прокурора, который не был лишен возможности пользоваться процессуальными правами, предусмотренными ст. 25.11 КоАП РФ.

В силу изложенного, руководствуясь ст.30.7 ч.1 п.1 КоАП РФ, судья,

Р Е Ш И Л:

Постановление от 18.07.2013г. (мотивированная часть постановления изготовлена 22.07.2013г.) мирового судьи судебного участка № 138 Ленинского района г. Перми, о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.34 ч. 1 КоАП РФ, в отношении Общественной организации «Пермский региональный правозащитный центр», за отсутствием состава административного правонарушения, оставить без изменения, протест заместителя прокурора Пермского края - без удовлетворения.

Судья – подпись.
Копия верна: судья-

